ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 29-11/22

в отношении адвоката

Б.О.А.

г. Москва 29 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Б.О.А. и его представителя К.С.Д.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2022 г. по обращению судьи М. гарнизонного военного суда И.М.Н. в отношении адвоката Б.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.10.2022 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Б.О.А., в котором заявитель сообщает, что адвокат осуществляет защиту Л.Д.Ю. 17.10.2022 г. в ходе допроса свидетеля Ц.В.С. государственный обвинитель, с разрешения суда предъявил свидетелю документы и стал задавать вопросы. Адвокат начал демонстративно, нетактично и эмоционально выражать недовольство действиями государственного обвинителя. Адвокату было объявлено предупреждение. Продолжая своё поведение, адвокат высказал благодарность председательствующему. В судебном заседании был объявлен перерыв с переносом судебного заседания на другую дату.

К жалобе заявителем приложены аудио- и видео запись судебного заседания от 17.10.2022 г. на электронном носителе информации и копия ордера адвоката.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что в судебном заседании государственный обвинитель стал задавать наводящие вопросы свидетелю, адвокат возражал против его действий и просил суд снять эти вопросы. Однако вместо этого суд объявил ему предупреждение. Недоумение адвоката выразилось в высказывании благодарности суду, за что ему было объявлено второе предупреждение. Адвокат считает, что заявитель намеренно злоупотребляет своими правами и возможно испытывает неприязненное отношение к защитнику. Судом постоянно нарушаются нормы уголовно-процессуального законодательства.

К письменным объяснениям адвоката приложены объяснения адвоката В.А.В. и подзащитного Л.Д.Ю., а также распоряжение Президента АП Ч.Р. об объявлении адвокату В.А.В. предостережения по иным основаниям.

Заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

29.11.2022 г. в заседании Комиссии адвокат и его представитель поддержали доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, выслушав адвоката и его представителя, изучив представленные документы, аудиозапись и видеозапись, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в [порядке](consultantplus://offline/ref=D790C3F2E13DE50B044ED5F4D7C31FFD9C5A325602049ADDB4E4AFF3585AC8C574E8D097884B4DBA1086DDD08CD4AE9BB1FC7F5557FFAF9FhA3EP), установленном данным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

В соответствии с п.1 ст.4 КПЭА адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

Согласно ст.12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Изучив представленные материалы, включая предоставленную заявителем видеозапись Комиссия не усматривает в действиях адвоката в судебном заседании действий, свидетельствующих о нарушении им положений п.1 ст.4 КПЭА и ст.12 КПЭА.

Действительно в судебном заседании адвокат отреагировал на замечания председательствующего благодарностью и ироничным поклоном, что, по мнению Комиссии, было вызвано острой полемикой с председательствующим. При этом адвокат выражал несогласие с действиями государственного обвинителя и действиями председательствующего, полагая, что указанными лицами нарушается действующее уголовно-процессуальное законодательство, активно возражал против указанных действий. В том числе сторона защиты заявляла отвод председательствующему на основании ст.61 УПК РФ, заявляла письменные возражения на действия председательствующего, что свидетельствует об активной позиции, занимаемой адвокатом при отстаивании права и законных интересов своего доверителя.

Комиссия считает допустимыми в ходе острой дискуссии в судебном заседании иронию, позволяющую в корректной форме обратить внимание председательствующего и иных участников процесса, на незаконные, по мнению стороны защиты действия (бездействие) председательствующего по делу.

В самом высказывании адвокатом благодарности суду за объявленное предупреждение не содержится оскорбительных выражений, не проявлено очевидного неуважения к суду, а равно нетактичного поведения, на которое ссылается заявитель в обращении. Выражение «демонстративно» использованное в обращении судьи, как раз и предполагает открытый способ ведения дискуссии, поскольку иным образом, например тайком, высказать свое несогласие с действиями председательствующего адвокат не мог. Что касается выражения «эмоционально», использованного в обращении судьи, то Комиссия отмечает, что эмоциональная форма участия в судебном споре не является дисциплинарным нарушением. Как отмечается в научной литературе «эмоция работает привычнее и быстрее, проще распознаёт типичные ситуации и находит для них стереотипные реакции и оценки» (*Володина С.И. «Особенности и значение пафоса в речи адвоката» /В кн. «Адвокатура. Общество. Государство. Сборник материалов VII Ежегодной научно-практической конференции». М. 2010. С. 187*).

Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА по доводам и основаниям обращения судьи М. гарнизонного военного суда И.М.Н.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.А. по обращению М. гарнизонного военного суда И.М.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.